

МРНТИ:  
11.25.40

## ОНЛАЙН ПЕТИЦИИ КАК ФРЕЙМ ДЕЛИБЕРАТИВНОЙ ДЕМОКРАТИИ В СОВРЕМЕННОМ КАЗАХСТАНЕ

Газиз Абишев<sup>1</sup>,  
Елена Нечаева<sup>2</sup>

<sup>1</sup> докторант кафедры политологии ЕНУ имени Л.Н. Гумилёва (Астана, Казахстан)  
e-mail: gazizabishev@gmail.com

<sup>2</sup> кандидат политических наук, профессор кафедры политологии ЕНУ имени Л.Н.Гумилева (Астана, Казахстан)  
e-mail: nechaeva\_el@enu.kz

[doi.org/10.52536/2415-8216.2023-1.01](https://doi.org/10.52536/2415-8216.2023-1.01)

**Аннотация.** В рамках завершения политического транзита и построения Второй Республики в Казахстане под руководством президента Касым-Жомарта Токаева разворачиваются поступательные политические реформы, ведущим трендом которых выступает развитие делиберативной демократии, заключающейся в принятии политических решений посредством содержательной общественной дискуссии с детальным рассмотрением всех значимых аргументов. Делиберативная демократическая концепция предполагает своего рода некий компромисс между мажоритарной и консенсусной моделями демократии, когда политические решения принимаются на основе общественной дискуссии, в которой имеют право принять участие все заинтересованные стороны. Главные критерии дискуссии – открытость, аргументированность, рационализм и релевантность. В статье содержится анализ процессов формирования и развития таких инструментов развития делиберативной демократии как электронные петиции, проблем и перспектив цифрового политического участия в современном Казахстане.

**Ключевые слова:** *делиберативная демократия, Казахстан, цифровое политическое участие, онлайн-петиции, слактивизм, цифровая демократия.*

---

## ОНЛАЙН ПЕТИЦИЯЛАР ҚАЗІРГІ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ДЕЛИБЕРАТИВТІ ДЕМОКРАТИЯНЫҢ ФРЕЙМІ РЕТІНДЕ

Ғазиз Әбішев<sup>1</sup>, Елена Нечаева<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, саясаттану кафедрасының докторанты, e-mail: gazizabishev@gmail.com

<sup>2</sup> Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, саясаттану кафедрасының профессоры, саяси ғылымдарының кандидаты, e-mail: nechaeva\_el@enu.kz

**Аңдатпа.** Саяси транзитті аяқтау және Қазақстанда екінші республиканы құру шеңберінде Президент Қасым-Жомарт Тоқаевтың басшылығымен барлық маңызды дәлелдерді егжей-тегжейлі қарастыра отырып, мағыналы қоғамдық пікірталас арқылы саяси шешімдер қабылдаудан тұратын делиберативті демократияны дамыту жетекші үрдісі болып табылатын үдемелі саяси реформалар өрбіді. Делиберативті демократиялық тұжырымдама демократияның көпшілік және консенсус модельдері арасында қандай да бір мәмілеге келуді көздейді, мұнда саяси шешімдер барлық мүдделі тараптар қатысуға құқылы қоғамдық пікірталас негізінде қабылданады. Пікірталастың негізгі критерийлері - ашықтық, аргументалдылық, рационализм және өзектілік. Мақалада электронды петициялар сияқты делиберативті демократияны дамыту құралдарын қалыптастыру және дамыту процестерін, қазіргі Қазақстанға цифрлық саяси қатысудың мәселелері мен перспективаларын талдау қамтылған.

**Түйінді сөздер:** *делиберативті демократия, Қазақстан, цифрлық саяси қатысу, онлайн-петициялар, слактивизм, цифрлық демократия.*

---

## ONLINE PETITIONS AS A FRAME OF DELIBERATIVE DEMOCRACY IN MODERN KAZAKHSTAN

Gaziz Abishev<sup>1</sup>, Elena Nechaeva<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Doctoral student of the Department of Political Science of the L.N.Gumilev ENU, e-mail: gazizabishev@gmail.com

<sup>2</sup> Professor of the Department of Political Science, Candidate of Political Sciences, L.N.Gumilev ENU, e-mail: nechaeva\_el@enu.kz

**Annotation.** As part of the completion of political transit and the construction of the Second Republic in Kazakhstan, progressive political reforms are unfolding under the leadership of President Kassym-Jomart Tokayev, the leading trend of which is the development of deliberative democracy, which consists in

making political decisions through meaningful public discussion with a detailed consideration of all significant arguments. The deliberative democratic concept presupposes a kind of compromise between the majority and consensus models of democracy, when political decisions are made on the basis of public discussion, in which all interested parties have the right to participate. The main criteria of the discussion are openness, reasonableness, rationalism and relevance. The article contains an analysis of the processes of formation and development of such tools for the development of deliberative democracy as electronic petitions, problems and prospects of digital political participation in modern Kazakhstan.

**Keywords:** *deliberative democracy, Kazakhstan, digital political participation, online petitions, activism, digital democracy.*

---

## **Введение**

Развитие информационно-коммуникационных технологий, их растущее воздействие на все сферы жизнедеятельности общества становятся значимым фактором современного политического процесса. Формируются новые формы политической коммуникации между государством и людьми, властью и гражданским обществом. Происходит конвергенция двух односторонних инструментов – государственной медийной пропаганды (телевидение, радио, газеты) и попыток гражданского общества достучаться до властей (митинги, круглые столы, письма).

Фактически, государство и общество получают возможность взаимодействовать посредством инфокоммуникационных технологий не только в узко-регламентированных, ограниченных по времени и объёму передаваемой информации форматах, но в различных, дополняющих друг друга динамичных форматах, предполагающих диалог с презентацией релевантных аргументов, в котором с одной стороны выступает государственная система со всеми государственными интересами, бюрократическими нормами и балансом политических сил, а с другой стороны – гражданское общество как совокупность отдельных граждан, общественных организацией и социальных групп.

Политическая система, при которой власть, имея в своих руках все государственные рычаги управления, тем не менее, принимает решения, находясь в постоянной коммуникации с гражданским обществом, принимая в расчет предлагаемые им аргументы и пути решения, называется **делиберативной демократией**. Достижения в сфере информационных технологий, наблюдаемые в мире в последние полтора десятилетия, значительно расширяют возможности для применения модели делиберативной демократии как в развитых демократиях, так и в странах, переживающих демократический транзит.

Американский исследователь Лоуренс Гроссман, который одним из

первых занимался изучением роли Интернета в политике, еще в 1996 году писал, что Интернет способен «включить» общество в процесс принятия решений. В своей книге «Electronic Republic: Reshaping American Democracy for the Information Age» он приводит осторожное, но в конечном счете оптимистичное обоснование потенциала электронных ресурсов для преобразования демократического правительства [1].

Исследование различных аспектов развития электронной или цифровой демократии началось относительно недавно, тем не менее во франко- и англоязычном исследовательском дискурсе имеется ряд работ по проблемам онлайн-петиций, что позволяет их рассматривать в предметном поле прикладной политологии и политической коммуникативистики в контексте цифрового политического участия.

В существующей научной литературе оценка возможностей влияния онлайн петиций на развитие демократических институтов и процедур неоднозначная и даже амбивалентная. Сторонники поддержки различного рода цифровых инструментов развития демократии рассматривают онлайн-петиции как одну из наиболее адекватных и операциональных форм политического участия.

Правительства разных стран, стремясь увеличить возможности использования информационных технологий в своей деятельности, в качестве преимуществ электронной демократии называют следующие факторы:

- скорость информационного потока, отсутствие временных и географических границ, мобильность, снижение ресурсных затрат, расширение доступа граждан к информации и практикам политического участия;
- новые практики солидаризации (выполняющие, в том числе, воспитательные функции);
- прозрачность новых практик электронного политического участия; увеличение эффективности обратной связи власти с гражданами;
- представление гражданами собственных интересов на разных уровнях без посредников за счет расширения «демократии непосредственного участия»;
- расширение ассоциативной, прямой демократии; возможность нового, более мягкого менеджмента конфликтных ситуаций [2].

В действующих парламентских демократиях онлайн-петиции стимулируют респонсивность политических элит на массовый запрос электората. К примеру, по данным Розенберга [3], понимая потенциал популярных петиций, австрийские политики внимательно отслеживают петиционные площадки, стараясь при этом выстраивать более крепкие отношения с гражданским обществом, вовлеченным в запуск и продвижение политических онлайн-петиций.

Вместе с тем, есть и другие данные. В 2015 году британский Парламент внедрил новую систему электронных петиций, нацеленную на укрепление связи с общественностью, вовлечение ее в политическое обсуждение.

Однако, по данным проекта Молли [4], публика по-разному реагирует на разные форматы обсуждения электронных петиций в Парламенте. Остается приверженной фактам и общей теме дискуссии, реагируя на формализованные аргументированные ответы на запущенные петиции. И становится более эмоциональной, критичной и поляризованной, обсуждая парламентские дебаты по теме петиции. Другими словами, на делиберативную эффективность петиций оказывает влияние не только постановка вопроса в петициях, но и формы реакции, предпочитаемые адресатами петиций.

Представители более критического отношения к онлайн-петициям считают их неравноценной заменой живому участию, отмечая, что тотальная цифровизация политической жизни влечет за собой ряд рисков и проблем электронной демократии, создающих, в том числе угрозу самой демократии. Анализ критики электронной демократии позволяет выделить наиболее часто упоминаемые факторы: цифровое неравенство, распространение практик политического участия с минимальным/ без принятия ответственности за решения (феномен кликтивизма/ слактивизма / диванного активизма); отвлечение от активных действий в реальности, концентрация неудовольствия в Сети; усиление виртуальности как социального состояния; определенная селективность онлайн участия Интернет-пользователей (предпочтение необычного, яркого, скандального, игнорирование серьезного) и т.п. [5].

Также важно отметить, что возможности электронной демократии в значительной мере определяются технологическим уровнем развития общества, обеспечивающим необходимый уровень защиты персональных данных, надежную степень идентификации и аутентификации граждан и т.д.

Тем не менее ряд исследований доказывают, что онлайн-петиции, обладающие обусловленной юридической силой, оказывают позитивное влияние на транспарентность государственных процессов, повышая уровень вовлеченности общества в политический процесс [6].

В рамках данной статьи исследовательский фокус сосредоточен на такой форме электронного политического участия, как подача онлайн-петиций. Электронные петиции как форма взаимодействия государства и граждан с целью повлиять на принятие политических решений стали достаточно распространенными в последние годы. На основе специализированных порталов граждане создают коллективное обращение к органам власти относительно решения тех или иных проблем. Важно, что для такого вида политического участия барьеры довольно низкие: петицию может создать любой гражданин. Именно поэтому онлайн-петиции являются одним из наиболее перспективных технологий политической коммуникации и политического участия граждан, выступая в качестве фрейма делиберативной демократии в современном Казахстане.

## Методология исследования

Основу методологии исследования составляет контент-анализ и дискурсивный анализ онлайн площадок, на которых размещались электронные петиции казахстанских граждан в 2021-2022 годах. Для изучения основных тенденций развития онлайн-петиций в современном мире и определения роли электронных петиций как формы политического участия применялись также сравнительный и структурно-функциональный анализ, позволяющие оценить перспективы развития цифровых инструментов обратной связи между властью и обществом.

## Результаты исследования и их обсуждение

Растущее влияние информационных технологий – очевидный тренд для казахстанского информационного пространства. По данным АСПиР, уже в 2020 году уровень проникновения интернета для граждан старше 6 лет составил 85,9% [7]. В условиях роста политизации населения публичная дискуссия неизбежна. Если раньше информация по наиболее значимым вопросам достигала лишь части населения, и чаще всего – в выхолащенной форме на страницах и в эфирах национальных СМИ, то теперь она быстро доставляется на все мобильные устройства в каждой семье. В такой ситуации возникает необходимость направлять импульс публичного запроса на обсуждение в формализованные и неформализованные делиберативные каналы. В случае, если общественная инфраструктура с соответствующими ценностями, принципами и правилами сформирована не будет, возникает серьёзная угроза хаотичного процесса, перманентно порождающая всё новые волны взаимного непонимания и конфликтов.

Один из учёных, активно разрабатывающих современную теорию делиберативной демократии, Юрген Хабермас называет ее «демократией дискурса». По его словам, политическая делиберация, как и любые другие формы коммуникации, должна предполагать ряд изначальных установок:

- во-первых, процесс политической делиберации должен быть открыт для всех имеющих отношение граждан, при этом граждане имеют полное право ставить под сомнение тезисы других, и конструктивно воспринимать сомнения в собственных тезисах со стороны других участников;

- во-вторых, все участники политической делиберации равны между собой, любое имеющееся различие в социальных и служебных статусах теряет актуальность в момент начала политической делиберации (отдельный вопрос – различие в квалификации по непосредственной теме обсуждения – к примеру, соотношение доктора медицинских наук и филолога при обсуждении вопросов общественного здравоохранения. Однако этот вопрос должен обсуждаться заранее, разрыв в компетенциях может быть принят к сведению публикой);

- в-третьих, добровольное участие. Мотивация всех участников должна быть открыта для всех. Либо человек представляет только себя, либо

какую-либо организацию по собственному желанию, однако подобное делегирование должно быть общеизвестным и чётко артикулированным [8].

Практическая реализация концепции делиберативной демократии предполагает создание новых средств взаимодействия государства и общества, как институционализированных, так и неинституционализированных.

Институционализированная делиберация подразумевает формирование конкретной площадки с чётко регламентированными правилами организации обсуждения. К ней относятся различные общественные советы и прочие консультативно-совещательные органы, публичные дискуссионные площадки, общественные петиции, виртуальные площадки для дискуссий.

Неинституционализированная делиберация заключается в свободном обсуждении политической повестки членами общества. Участниками делиберации тут выступают политические государственные служащие (сотрудники профильных ведомств, депутаты различных уровней), политические партии, неправительственные организации, бизнес-сообщества, профсоюзы, исследовательские институты, «мозговые центры», культурные и религиозные организации, отдельные физические лица. Площадками для публичной делиберации выступают средства массовой информации, социальные сети, экспертные собрания, круглые столы, «таунхоллы» - открытые встречи с местными общинами, специальные публичные дебаты, митинги.

Модель делиберативной демократии предполагает, что при возникновении какой-либо проблемы и необходимости принятия соответствующих политических решений, власть или общество формулируют проблему и инициируют её многостороннее обсуждение, обмениваясь серией информационных сигналов. Фактически некий набор возможных решений подвергается распределённому по всему гражданскому обществу анализу на последовательное соответствие критериям «актуальность-необходимость-эффективность-осуществимость», в результате чего для каждого варианта формируется кейс с набором аргументом «за/против/альтернатива».

После этого те, кому законодательством отведены полномочия по принятию решения, будь то государственные чиновники или электорат в целом, могут принимать решения с учётом обсуждённых аргументов или без их учёта. При этом аргументы принимающих участие в обсуждении сторон не будут восприниматься обществом в качестве обоснованных, если кто-то, у кого есть что сказать по теме, будет исключён из обсуждения, а те, кто выдвигает аргументы, не будут относиться к убеждаемым как к равным.

С учетом всех этих факторов задачей данного исследования стал анализ потенциала влияния онлайн петиций, как формы неинституционализированной публичной делиберации на политические реформы, проводимые в 2022 году в Казахстане. Другими словами, проведен анализ того,

насколько власть прислушалась к аргументам гражданского общества при выработке новой политической модели.

### Реакции на петиции

В Казахстане существует ряд специализированных петиционных площадок. В их числе - сайт «Өтініш» (проект Центра прикладных исследований «Talar»), сайт «Bir Kirpish» (проект ОО «Қадір-қасиет»), площадка «Avaaz.org», площадка «Change.org».

По данным «Яндекс.Метрика», наиболее популярным ресурсом по сбору петиций на данный момент является сайт «Alash online» (бывший Egov Press). В период с 25 июля по 8 ноября 2022 года сайт «Alash online» посетили более 539,7 тыс. пользователей.

По состоянию на 1 января 2023 года на сайте размещено 118 петиций. Вот как выглядит список десяти наиболее популярных петиций на сайте «Alash online» (табл. 1)

**Таблица 1.** Популярные петиции на сайте «Alash online»

№	Название	Дата	Количество подписей	Ссылки
1.	«Петиция! Требуем снижения пенсионного возраста женщин до 55-58 лет!»	30 октября 2021 г.	«за» - 860501 подписей, «против» - 3 963	<a href="https://alash.online/942-pensiya.html">https://alash.online/942-pensiya.html</a>
2.	«Петиция! Требуем вернуть прежнее название столицы Казахстана - Астана!»	11 января 2022 г.	«за» - 229 060 подписей, «против» - 37	<a href="https://alash.online/1148-astana.html">https://alash.online/1148-astana.html</a>
3.	«Петиция! Ұйғыр ауданының атауы Шарын немесе Қарадала ауданы деп өзгертілсін!»	11 апреля 2022 г.	«за» - 218 058 подписей, «против» - 8 028	<a href="https://alash.online/1367-sharyn.html">https://alash.online/1367-sharyn.html</a>
4.	«Петиция! Требуем полностью отменить утильсбор в Казахстане!»	31 октября 2021 г.	«за» - 209 469 подписей, «против» - 26	<a href="https://alash.online/943-utillsbor.html">https://alash.online/943-utillsbor.html</a>
5.	«Петиция! Требуем продлить детское пособие по уходу за ребенком до трех лет!»	18 января 2022 г.	«за» - 125 534 подписей, «против» - 19	<a href="https://alash.online/1156-posobie.html">https://alash.online/1156-posobie.html</a>
6.	«Петиция в поддержку реформы «Artsport Qazaqstan»	26 июня 2022 г.	«за» - 55 944 подписей, «против» - 319	<a href="https://alash.online/1423-artsport.html">https://alash.online/1423-artsport.html</a>
7.	«Петиция о присвоении Международному Аэропорту Алматы имя Динмухамеда Кунаева»	24 марта 2022 г.	«за» - 56675 подписи; «против» - 778	<a href="https://alash.online/1328-aeroport-konayeva.html">https://alash.online/1328-aeroport-konayeva.html</a>

8.	«Петиция о депортации Посла Украины Петра Врублевского из Республики Казахстан»	22 августа 2022 г.	«за» - 42 787 подписи, «против» - 8 527	<a href="https://alash.online/1456-deport.html">https://alash.online/1456-deport.html</a>
9.	«Петиция! От имени всех бухгалтеров и предпринимателей Казахстана просим отменить СНТ и модуль ВС!»	7 февраля 2022 г.	«за» - 33248 подписи; «против» - 60	<a href="https://alash.online/1238-snt-i-modul-vs.html">https://alash.online/1238-snt-i-modul-vs.html</a>
10.	«Қазақстандағы ЛГБТ пропагандасына қарсы петиция»	25 июня 2022 г.	«за» - 35 181 подписей, «против» - 4 803	<a href="https://alash.online/1424-lgbt.html">https://alash.online/1424-lgbt.html</a>

Источник: <https://alash.online/>

Рассмотрим как власть в целом в 2022 году реагировала на наиболее популярные петиции на самом популярном сайте для публичных петиций по широкому спектру предложений.

1. Касательно петиции о снижении пенсионного возраста для женщин до 55-58 лет, запущенной в октябре 2021 года, и набравшей 860 тыс. подписей «За». Отметим, что тема активно обсуждается в казахстанском обществе. В социальных сетях существует несколько сообществ, посвящённых снижению пенсионного возраста для женщин. В июне 2022 года депутат Сената Дана Нуржигит обратилась с запросом к премьер-министру, предложив снизить пенсионный возраст до 58 лет [9].

В Послании народу 1 сентября 2022 года президент Токаев выдвинул инициативу о том, что «учитывая высокий социальный запрос, планка пенсионного возраста для женщин будет до 2028 года зафиксирована на уровне 61 года». [10]

Фактически инициатива частично удовлетворена. Объяснить это можно снижением копящегося по теме напряжения с одновременным поиском альтернативных путей решения проблемы.

2. Петиция о возвращении столице Казахстана названия «Астана», запущенная 11 января 2022 года, и набравшая 229 тыс. подписей «За». В сентябре 2022 года с соответствующей инициативой выступила депутатская группа «Жаңа Қазақстан» в Мажилисе. 15 сентября 2022 года это предложение поддержал городской маслихат, 16 сентября депутаты Парламента на совместном заседании Палат проголосовали за эту норму, 17 сентября её подписал президент, она вступила в силу.

Инициатива удовлетворена полностью. Более того, в том же законодательном пакете были внесены поправки в закон о праздниках. В соответствии с ними, День Первого Президента – 1 декабря – был лишён статуса государственного праздника и переведён в категорию «профессиональных и иных праздников».

3. Петиция о переименовании Уйгурского района Алмагинской области,

запущенная 11 апреля 2022 года, и набравшая 218 тыс. подписей. Истоки петиции лежат в череде периодически возникающих бытовых конфликтов, рассматриваемых рядом радикальных комментаторов как межэтнические [11]. По некоторым данным, этнические уйгуры составляют порядка 57% населения Уйгурского района. Петиция пока осталась без удовлетворения.

4. Петиция о полной отмене утилизационного сбора, запущенная 31 октября 2021 года, и набравшая 209 тыс. подписей. Отметим, что в отношении утилизационного сбора в последние годы развернулась широкая общественная кампания. Целый ряд организаций, экспертов и общественных деятелей публично требовали полной отмены утилизационного сбора.

11 января 2022 года президент Токаев, комментируя ситуацию, отметил: «У предпринимателей и в целом в обществе множество вопросов вызывает деятельность компании, которая называется «Оператор РОП». Дошло до того, что было организовано некое общественное движение против этой частной компании. Я поручаю правительству принять меры по прекращению утилизационного сбора и распоряжению утилизационным сбором «Оператором РОП». Этим должна заниматься государственная организация, как положено в зарубежных странах» [12].

В Послании 1 сентября 2022 года, комментируя ситуацию с ввозимыми из-за рубежа автомобилями, он добавил: «Для их легализации предлагаю применить в разовом порядке единый сбор за утилизацию и первичную регистрацию в размере, не превышающем 200-250 тысяч тенге» [10].

В октябре соответствующие законы были одобрены Парламентом. Таким образом, петиция по большей части удовлетворена.

5. Петиция о продлении детского пособия по уходу за ребёнком до трёх лет, запущенная 18 января 2022 года и набравшая 125 тыс. подписей. В своём Послании 1 сентября 2022 года президент Токаев заявил: «Мы увеличим период выплат по уходу за ребенком до полутора лет уже с 1 января 2023 года» [10].

Таким образом, петиция удовлетворена частично.

6. Петиция в поддержку реформы программы ArtSport, запущенная 26 июня 2022 года и набравшая 55 тыс. подписей. Проблема привлекла особое внимание среди родительских слоёв в городах. Народная партия Казахстана сделала эту программу одним из своих тематических приоритетов, проводя круглые столы, эфиры и митинги [13].

14 июля 2022 года на расширенном заседании правительства президент Токаев поручил пересмотреть подходы. «В конечном счёте единственный путь развития – это сфера знаний. От этого точно никто не проиграет. Правительство и акимы должны совместно с общественностью совершенствовать программу Art Sport», - подчеркнул он [14].

Таким образом, проблема, поднятая в петиции, находится в стадии отработки ответственными государственными органами.

7. Петиция о присвоении Международному Аэропорту Алматы имя Дин-

мухамеда Кунаева, запущенная 24 марта 2022 года, и набравшая 52 тыс. подписей, пока осталась без удовлетворения.

8. Петиция о депортации Посла Украины Петра Врублевского в связи с его неоднозначными высказываниями, запущенная 22 августа 2022 года и набравшая 42 тыс. подписей. Необходимо отметить, что помимо петиции о депортации Врублевского, появились соответствующие петиции и против его высылки.

По данным МИД РК Посол Врублевский был признан нежелательной персоной. По согласованию с украинской стороной, он был добровольно отозван из Казахстана, перестав быть послом Украины в РК.

Таким образом, петиция формально осталась без удовлетворения, однако, на деле, требуемое действие было совершено.

9. Петиция об отмене сопроводительных накладных на товары (СНТ), запущенная 7 февраля 2022 года и набравшая 32 тыс. подписей, осталась без удовлетворения.

10. Петиция о «борьбе с пропагандой ЛГБТ в РК», запущенная 25 июня 2022 года и набравшая 35 тыс. подписей, осталась без удовлетворения.

В результате, проведенный анализ показал, что в 2022 году, в период завершения политического транзита и перестройки политической системы, власть полностью удовлетворила 1, частично – 5 петиций из 10 наиболее популярных на самом популярном сайте петиций в Казахстане.

### **Результаты исследований и их обсуждение**

Делиберативная демократия становится все более актуальной для казахстанской политической системы в результате сложения сразу нескольких факторов.

Одна крайность в форме консенсусной демократии, при которой власть максимально распределяется по большому числу взаимно уравновешивающих и взаимно блокирующих институтов, и задача политической системы заключается в принятии решений, вызывающих протест минимального числа политических акторов – в Казахстане попросту не актуальна. Как отмечает Липхарт, консенсусные демократии присущи расколотым обществам вроде Канады первой половины 19 века, Нидерландов в 1917 году, Швейцарии в 1943 году, Южной Африки в 1992 году [15].

Другая крайность в виде продолжения реализации жёсткой формализованной мажоритарной концепции, при которой власть находится в руках опирающейся на электоральное большинство политической элиты, реализующей любые политические реформы в рамках своего мандата без оглядки как на долгосрочные интересы меньшинства, так и тактический запрос большинства – так же стремительно теряет актуальность. В обществе накопилась усталость от тридцатилетнего безраздельного доминирования одной политической силы. Свидетельством тому служат как в целом рост протестов в Казахстане - 38 в 2018 году, 234 в 2019 году, 508 в ковидном

2020 и свыше 2 тыс. в 2021 году [16], так и непосредственно январские события 2022 года (одним из лейтмотивов мирных выступлений, предшествовавших массовым беспорядкам в Алматы, были призывы к проведению политических реформ и ликвидации монополии на власть).

Вместе с тем необходимо учитывать геополитическую обстановку, в которой находится Казахстан. Страна граничит с двумя крупными ядерными державами – Россией и Китаем, ведущими активную внешнюю политику, а также сами являющимися целями для геополитического давления со стороны коллективного Запада. Сам Казахстан, при этом, обладает одной из самых низких плотностей населения – 20 млн человек на 2,7 млн кв. км. В таких условиях для Казахстана в течение неопределённого периода времени более предпочтительной может оказаться политическая система с доминирующим, концентрирующим в своих руках силовые и дипломатические полномочия, институтом президентства.

Таким образом, делиберативная демократия представляется одним из оптимальных вариантов развития на нынешнем этапе политической эволюции Казахстана. Мажоритарная по институциональной архитектуре, политическая система будет пронизана «капиллярами» делиберативных механизмов, обеспечивающих качественную общественную дискуссию и эффективную перманентную коммуникацию государства и гражданского общества.

Политический диалог будет строиться по нескольким каналам: через Национальный Курултай, общественные советы разных уровней, делиберативные опросы общественного мнения, обсуждения в социальных сетях и различного рода петиции.

Несмотря на популярность социальных сетей, а также наличие в них инструментов для голосования, петиционные площадки будут сохранять свою актуальность в качестве механизма делиберативной демократии. Дело в том, что социальные сети обладают рядом недостатков, мешающих им стать полноценной площадкой делиберации. К ним можно отнести следующие:

- голосование и другие формы выражения своего мнения внутри социальных сетей зависят от: а) распределения популярности социальных сетей по различным демографическим группам, б) алгоритмов выдачи новости в ленте социальной сети в зависимости от интересов пользователей;
- уязвимость социальных сетей перед систематизированными ботофермами. Специализированные организации без труда могут «накручивать» голоса «за» или «против» внутри социальных сетей, а также оказывать «троллинговое» давление на ветки обсуждений с целью воздействия на интенсивность и качество выражения своего мнения. Немаловажным фактором является то, что, воздействие на повестку внутри социальных сетей могут оказывать не только внутренние политические группы, но и иностранные государства [17].

В свою очередь, петиционные площадки специализируются на создании именно петиций, в том числе – политических. Они развивают механизмы всё более адекватной авторизации пользователей, отсеивая ботов. При этом ссылку на одну и ту же петицию можно рассылать сразу по всем социальным сетям и мессенджерам.

Существует целый ряд международных примеров, когда правительства применяют механизмы онлайн-петиций для улучшения коммуникации с гражданским обществом и повышения качества публичной делиберации. К их числу можно отнести Петиции на сайте Белого Дома, Петиции в Британский Парламент и другие.

Казахстанские власти получают информацию об основных идеях, циркулирующих в обществе, сразу по нескольким каналам. В их числе: аналитические исследования, проводимые государственными аналитическими организациями, опросы общественного мнения, проводимые социологическими организациями по государственному заказу, экспертные круглые столы, специализированные медиа-анализы, а также доклады профильных государственных органов. Однако, все эти каналы являются закрытыми. Петиции, между тем, можно считать публичным каналом коммуникации между властью и обществом.

В своём Послании народу 1 сентября 2020 года президент Токаев акцентировал внимание на необходимости развития института онлайн-петиций. «Полагаю возможным наделить маслихаты функцией сбора подписей и составления петиций по развитию региона или местным проблемам, которые не находят своего решения порой десятилетиями», - предложил он. Вообще, по мнению президента, «надо создать единый легитимный институт онлайн-петиций для инициирования гражданами реформ и предложений. Такой механизм должен быть полностью защищен от каких-либо манипуляций» [18].

Инициатива президента воплощается в жизнь. В декабре 2022 года министр информации и общественного развития РК Дархан Кадырали представил в Мажилисе поправки в законодательство по вопросам общественного контроля, предполагающие юридическое закрепление института онлайн-петиций [19].

Согласно проекту, для того чтобы петиция была рассмотрена соответствующим государственным органом, она должна отвечать целому ряду требований. Во-первых, в первые 20 дней после публикации к ней должны присоединиться не менее 150 граждан Казахстана. Во-вторых, петиция будет рассматриваться при преодолении следующих пороговых значений:

- акиматами районов: не менее 5% от численности населения района, но не более 2,5 тыс. голосов;
- маслихатами районов: не менее 10% от численности населения района, но не более 5 тыс. голосов;
- акиматами областей: не менее 1% от численности населения региона;

- маслихатами областей: не менее 2% от численности населения региона;

- правительство: не менее 50 тыс. голосов [20].

Предлагаемый проект для ряда специалистов может выглядеть чересчур забюрократизированным [21]. Однако, он ни в коем случае не исключает существования альтернативных петиционных площадок. Даже если правительство определяет государственный портал петиций как основную петиционную площадку, оно не сможет не реагировать на популярные петиции, попадающие в тренд на альтернативных площадках.

### **Заключение**

На нынешнем этапе политической эволюции Казахстана механизмы делиберативной демократии обретают новый политический импульс. Онлайн-петиции становятся одним из актуальных механизмов публичной делиберации. Исследование показало, что делиберативный общественный запрос получает реакцию со стороны государства - власти конструктивно реагируют на публичный делиберативный запрос, отражаемый в популярных онлайн-петициях.

Важно отметить, что публичные онлайн-петиции обладают набором качеств, определяющих их делиберативность:

- конкуренция петиций. По одной и той же теме может быть запущено сразу несколько петиций. Большую популярность получит та, в которой вопрос будет сформулирован в наиболее простой, понятной и оптимальной форме. А также те, что получают наибольшую поддержку в деле распространения ссылки на популярных информационных площадках.

- наличие набирающей популярность петиции – само по себе является приглашением к публичной делиберации. Петиция с большим числом голосов «за» или «против» требует от государственных чиновников, общественных деятелей, экспертного сообщества вступления в дискуссию с предоставлением всех релевантных и значимых аргументов.

Онлайн-петиции кристаллизуют общественный диалог, вынося на поверхность наиболее значимые дискуссии, позволяя политическим элитам обратить внимание на эти дискуссии, погрузиться в темы, проработать различные варианты и дать обоснованный ответ.

В ближайшие годы вполне возможно формирование официально встроенных в систему государственного управления петиционных площадок, которые станут реальными инструментами применения делиберативной демократии в Казахстане.

*Статья подготовлена в рамках Программы по поддержке молодых экспертов «Образы будущего Казахстана» - 2022 Казахстанского института стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан.*

## Список литературы

1. Electronic Republic: Reshaping American Democracy for the Information Age by Lawrence Grossman 1996, p.167
2. Ребрина Л.Н. Онлайн-петиции как форма протестной коммуникации в условиях электронной демократии // МНКО. 2018. №3 (70). <https://alash.online/https://cyberleninka.ru/article/n/onlayn-petitsii-kak-forma-protestnoy-kommunikatsii-v-usloviyah-elektronnoy-demokratii> (дата обращения: 21.11.2022).
3. Sieglinde Rosenberger, Benedikt Seisl, Jeremias Stadlmair, Elio Dalpra: «What Are Petitions Good for? Institutional Design and Democratic Functions» / *Parliamentary Affairs*, Volume 75, Issue 1, January 2022, Pages 217–237
4. Molly Asher, Cristina Leŝton Bandeira, Viktoria: Assessing the effectiveness of e-petitioning through Twitter conversations / Leeds Institute for Data Analytics, Research project, 2017
5. Postmes T. Collective Action in the Age of the Internet Mass Communication and Online Mobilization. *Social Science Computer Review*. 2002; Vol. 20, No. 3: 290 - 301.
6. Алуа Жолдыбалина, Слямжар Ахметбеков, Эрмек Байсалов. «Онлайн петиции как институт гражданского активизма. Международный опыт» // *Коғам және дәуір*, №4 (76) 2022
7. Интернетизация в Казахстане и мире: охват по регионам и 5G // Kazinform URL: [https://www.inform.kz/ru/internetizaciya-v-kazahstane-i-mire-ohvat-po-regionam-i-5g\\_a3900562](https://www.inform.kz/ru/internetizaciya-v-kazahstane-i-mire-ohvat-po-regionam-i-5g_a3900562)
8. Запрос депутата Сената Парламента РК Даны Нуржигит. Электронный ресурс: <https://senate.parlam.kz/ru-RU/dep-requests/details/2565>
9. «Послание главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана», 1 сентября 2022 // Электронный ресурс: <https://akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130>
10. «Уйгурский район просят переименовать», информационное агентство Информбюро, 2020 // Электронный ресурс: <https://informburo.kz/novosti/uygur-skiy-rayon-prosyat-pereimenovat-akimat-ne-svyazyvaet-eto-s-konfliktom-mestnyh-zhiteley-107749.html>
11. Выступление Главы государства Касым-Жомарта Токаева на заседании Мажилиса Парламента РК, 10 января 2022 // Электронный ресурс: <https://akorda.kz/ru/vystuplenie-glavy-gosudarstva-kk-tokaeva-na-zasedanii-mazhilisa-parlamenta-respubliki-kazahstan-1104414>
12. «На круглом столе обсуждали реформу ArtSport» // Электронный ресурс: <https://bala-ombudsman.kz/na-kruglom-stole-obsuzhdali-reformu-artsport/>
13. Выступление Главы государства Касым-Жомарта Токаева на расширенном заседании правительства, 14 июля 2022 года / Электронный ресурс: <https://akorda.kz/ru/vystuplenie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-na-rasshirennom-zasedanii-pravitelstva-1463854>
14. Arend Lijphart (1997): Consensus and Consensus Democracy Cultural, Structural, Functional, and Rational-Choice // *Scandinavian Political Studies*, Vol. 21 - No. 2, 1998 ISSN 0080-6757 © Scandinavian University Press/ Электронный ресурс: [https://tidsskrift.dk/scandinavian\\_political\\_studies/article/view/32924/31297](https://tidsskrift.dk/scandinavian_political_studies/article/view/32924/31297)
15. Международный счётчик протестов в Центральной Азии // Электронный ресурс: <https://oxussociety.org/viz/protest-tracker/>
16. «Пентагон манипулировал гражданами Казахстана и других стран ЦА?», портал Inbusiness, 2022 // Электронный ресурс: <https://inbusiness.kz/ru/news/pentagon-manipuliroval-grazhdanami-kazahstana-i-drugih-stran-ca>
17. «Послание главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана», 2020 // Электронный ресурс: [https://akorda.kz/ru/addresses/addresses\\_of\\_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g](https://akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g)
18. «Официальный сайт петиций создадут в Казахстане», информационное агентство Информбюро, 2022 // Электронный ресурс: <https://informburo.kz/novosti/officialnyi-sait-dlya-podaci-peticii-sozdatut-v-kazahstane-kakie-voprosy-v-nix-nelzya-podnimat>
19. «Онлайн-петиции узаконят в Казахстане», информационное агентство Улыс

Медиа, 2022// Электронный ресурс: <https://ulysmedia.kz/news/16136-onlain-petit-sii-ofitsialno-uzakoniat-v-kazakhstan>

20. «В Казахстане разработали правила подачи онлайн-петиций», информационное издание Курсивъ, 2022// Электронный ресурс: <https://kz.kursiv.media/2022-12-07/kazakhstancy-smogut-zakonno-podavat-peticii-cherez-onlajn-platformu/>

## References

1. Electronic Republic: Reshaping American Democracy for the Information Age by Lawrence Grossman 1996, p.167.
2. Rebrina L.N. Online petitions as a form of protest communication in the conditions of e-democracy // MNCO. 2018. No. 3 (70). <https://alash.online/https://cyberleninka.ru/article/n/onlayn-petitsii-kak-forma-protestnoy-kommunikatsii-v-usloviyah-elektronnoy-demokratii> (date of access: 11/21/2022).
3. Sieglinde Rosenberger, Benedikt Seisl, Jeremias Stadlmair, Elio Dalpra: "What Are Petitions Good for? Institutional Design and Democratic Functions" / Parliamentary Affairs, Volume 75, Issue 1, January 2022, Pages 217–237
4. Molly Asher, Cristina Leston Bandeira, Viktoria: Assessing the effectiveness of e-petitioning through Twitter conversations / Leeds Institute for Data Analytics, Research project, 2017
5. Postmes T. Collective Action in the Age of the Internet Mass Communication and Online Mobilization. Social Science Computer Review. 2002; Vol. 20, no. 3:290 - 301.
6. Alua Zholdybalina, Slyamzhar Akhmetbekov, Ermek Baisalov. "Online petitions as an institution of civic activism. International experience" // Kogam zhane dauir, No. 4 (76) 2022
7. Internetization in Kazakhstan and the world: regional coverage and 5G // Kazinform URL: [https://www.inform.kz/ru/internetizaciya-v-kazakhstan-i-mire-ohvat-po-regionam-i-5g\\_a3900562](https://www.inform.kz/ru/internetizaciya-v-kazakhstan-i-mire-ohvat-po-regionam-i-5g_a3900562)
8. Request of the deputy of the Senate of the Parliament of the Republic of Kazakhstan Dana Nurzhigit. Electronic resource: <https://senate.parlam.kz/ru-RU/dep-requests/details/2565>
9. "Message of the head of state Kassym-Jomart Tokayev to the people of Kazakhstan", September 1, 2022 // Electronic resource: <https://akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazhastana-181130>
10. "Uygur district is asked to be renamed", Informburo news agency, 2020 // Electronic resource: <https://informburo.kz/novosti/uygurskiy-rayon-prosyat-pereimenovat-akimat-ne-svyazyvaet-eto-s-konfliktom-mestnyh-zhiteley-107749.html>
11. Speech by the Head of State Kassym-Jomart Tokayev at a meeting of the Majilis of the Parliament of the Republic of Kazakhstan, January 10, 2022 // Electronic resource: <https://akorda.kz/ru/vystuplenie-glavy-gosudarstva-kk-tokaeva-na-zasedanii-mazhilisa-parlamenta-republic-kazakhstan-1104414>
12. "The ArtSport reform was discussed at the round table" // Electronic resource: <https://bala-ombudsman.kz/na-kruglom-stole-obsuzhdali-reformu-artsport/>
13. Speech by the Head of State Kassym-Jomart Tokayev at an expanded government meeting, July 14, 2022 / Electronic resource: <https://akorda.kz/ru/vystuplenie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-na-rasshirennom-zasedanii-government-1463854>
14. Arend Lijphart (1997): Consensus and Consensus Democracy Cultural, Structural, Functional, and Rational-Choice // Scandinavian Political Studies, Vol. 21 - no. 2, 1998 ISSN 0080-6757 © Scandinavian University Press/ Electronic resource: [https://tidsskrift.dk/scandinavian\\_political\\_studies/article/view/32924/31297](https://tidsskrift.dk/scandinavian_political_studies/article/view/32924/31297)
15. International counter of protests in Central Asia // Electronic resource: <https://oxusociety.org/viz/protest-tracker/>
16. "Did the Pentagon manipulate the citizens of Kazakhstan and other Central Asian countries?", Inbusiness portal, 2022 // Electronic resource: <https://inbusiness.kz/ru/news/pentagon-manipuliroval-grazhdanami-kazhastana-i-drugih-stran-ca>
17. "Message of the head of state Kassym-Jomart Tokayev to the people of Kazakhstan", 2020 // Electronic resource: [https://akorda.kz/ru/addresses/addresses\\_of\\_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazhastana-1-september-2020-g](https://akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazhastana-1-september-2020-g)

18. "The official website of petitions will be created in Kazakhstan", Informburo news agency, 2022 // Electronic resource: <https://informburo.kz/novosti/oficialnyi-sait-dlya-podaci-peticii-sozdatut-v-kazaxstane-kakie-voprosy-v-nix-nelzya-podnimat>
19. "Online petitions will be legalized in Kazakhstan", Ulys Media news agency, 2022 // Electronic resource: <https://ulysmedia.kz/news/16136-onlain-petitsii-ofitsialno-uzakoniat-v-kazakhstane/>
20. "Kazakhstan has developed rules for filing online petitions", information publication Kursiv, 2022// Electronic resource: <https://kz.kursiv.media/2022-12-07/kazahstancy-smogut-zakonno-podavat-peticii-cherez-online-platformu/>